



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-60590/2018

г. Москва
21 декабря 2018 года

Дело № А40-99464/18

Резолютивная часть постановления объявлена 18 декабря 2018 года
Постановление изготовлено в полном объеме 21 декабря 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Суминой О.С.,
судей: Марковой Т.Т., Кочешковой М.В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Бабажановым Н.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ОАО «Собинский хлебокомбинат»
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.09.2018 по делу № А40-99464/18
по иску ООО «Суздальский кондитер»
к ответчику ОАО «Собинский хлебокомбинат»
о взыскании 9 246 967 руб. 79 коп.,
в присутствии:
от истца: генеральный директор Белова О.С., Шемякин И.В. по дов. от 01.04.2018;
от ответчика: Шварц Л.В. по дов. от 12.12.2018;

У С Т А Н О В И Л:

ООО "СУЗДАЛЬСКИЙ КОНДИТЕР" (далее - Истец) обратилось с иском в Арбитражный суд г. Москвы к ОАО "СОБИНСКИЙ ХЛЕБОКОМБИНАТ" (далее - Ответчик) о взыскании задолженности по Договору № 07-02/11/17-СХК от 07.11.2017 в размере 9 246 967, 79 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.09.2018 иск удовлетворен в полном объеме.

ОАО «Собинский хлебокомбинат» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт.

В судебном заседании представитель подателя апелляционной жалобы доводы апелляционной жалобы поддержал по мотивам, изложенным в ней.

Представитель истца возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. ст. 266, 268 АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции, проверив доводы апелляционной жалобы, отзыва, заслушав представителей лиц, явившихся в судебное заседание, считает, что

оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы не имеется.

Судом первой инстанции установлено, что между ООО "СУЗДАЛЬСКИЙ КОНДИТЕР" (далее – Истец, Поставщик) и ОАО "СОБИНСКИЙ ХЛЕБОКОМБИНАТ" (далее - Ответчик, Покупатель) был заключён договор № 07-02/11/17-СХК от 07.11.2017 (далее - Договор), по условиям которого Поставщик на основании заявок Покупателя обязался поставлять последнему товар, а Покупатель – принимать и оплачивать товар в порядке и на условиях, предусмотренных Договором.

Во исполнение обязательств по Договору ООО "СУЗДАЛЬСКИЙ КОНДИТЕР" в период с 08.11.2017 по 06.02.2018 передало ОАО "СОБИНСКИЙ ХЛЕБОКОМБИНАТ" товар на общую сумму 9 246 967, 79 руб., что подтверждается товарными накладными, копии которых представлены в материалы дела.

Товар по количеству и по качеству был принят грузополучателем, что также подтверждается подписью грузополучателя и печатью ОАО "СОБИНСКИЙ ХЛЕБОКОМБИНАТ" в указанных товарных накладных.

Ответчик не произвел оплату принятого товара в полном объеме, нарушив тем самым положения вышеуказанного Договора № 07-02/11/17-СХК от 07.11.2017.

Сумма задолженности ответчика перед истцом составляет 9 246 967, 79 руб.

Удовлетворяя иск ООО «Суздальский кондитер», суд первой инстанции правомерно и обоснованно исходил из следующего.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (ст. 310 ГК РФ).

Согласно ст.314 ГК РФ, если в обязательстве предусмотрен срок исполнения, оно должно быть исполнено в обусловленный договором срок.

Получение товара ответчиком в порядке ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не оспорено.

В силу п. 1 ст. 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Статьями 309, 310, 408 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается и только надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Как следует из материалов дела, Ответчик обязательство по оплате полученного товара исполнил ненадлежащим образом.

Поскольку доказательств надлежащего исполнения обязательств ответчиком по оплате полученного товара не представлено, исковые требования о взыскании задолженности в размере 9 246 967, 79 руб. судом первой инстанции признаны правомерными и подлежащими удовлетворению в заявленном по иску размере.

При указанных обстоятельствах иск удовлетворен судом первой инстанции правомерно и обоснованно.

Доводы апелляционной жалобы относительно того, что ряд товарных накладных не содержит ссылок на Договор № 07-02/11/17-СХК от 07.11.2017, при этом товарные накладные № 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 99, 117, 118, 121, 122, 125, 134 содержат ссылки на Договор № 013/17-СКХ,

заключенный между истцом и ответчиком 01.01.2017, отклоняются судом апелляционной инстанции поскольку отсутствие ссылки в товарных накладных на реквизиты договора само по себе не свидетельствует о том, что товар поставленный по таким накладным не подлежит оплате.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, сводятся к ссылкам на уже исследованные и оцененные надлежащим образом судом первой инстанции доказательства и обстоятельства.

Возражения заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, апелляционным судом проверены в полном объеме, однако не могут быть приняты во внимание, поскольку не влекут иных выводов апелляционного суда, чем тех, которые суд изложил в настоящем судебном акте.

Разрешая спор, суд первой инстанции правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда первой инстанции соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом первой инстанции допущено не было.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов решения суда первой инстанции и не содержат указаний на новые имеющие значение для дела обстоятельства, не исследованные судом первой инстанции, в связи с чем оснований для отмены решения суда первой инстанции по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта в порядке ч. 4 ст. 270 АПК РФ, не допущено.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 20.09.18. по делу № А40-99464/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

О.С. Сумина

Судьи:

Т.Т. Маркова

М.В. Кочешкова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.