

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

11 июня 2014г.

А40-16094/14

Решение объявлено 11.06.2013г.

Полный текст решения изготовлен 11.06.2014г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Чекмарёва Г.С. 151-140

протокол ведет – секретарь Шнайдер И.А.,

с участием лиц, участвующих в деле:

от истца (заявителя) – Шемякин И.В., дов. от 10.06.2014, ордер от 11.06.2014

от ответчика – не явился, извещен

Рассмотрел в судебном заседании дело А40-16094/14

по исковому заявлению

ООО «МИКО» к ООО «ГруппПроект»

о взыскании стоимости ванны для подводного массажа «Загорье» в размере 167.750 руб., оплаченной по договору №-GP000000118 от 28 августа 2012г.

УСТАНОВИЛ:

ООО «МИКО» (истец) обратилось в суд с иском к ООО «ГруппПроект» (ответчик) о взыскании стоимости ванны для подводного массажа «Загорье» в размере 167.750 руб., оплаченной по договору №-GP000000118 от 28 августа 2012г.

Истец в суде огласил свои доводы.

Ответчик в суд не явился.

Суд располагает доказательствами надлежащего извещения ответчика, в связи с чем, дело рассматривается в порядке ст.ст. 123 и 156 АПК РФ.

Стороны не заявили возражения против перехода из рассмотрения в предварительном заседании к рассмотрению спора по существу.

Учитывая, что о времени и месте судебного разбирательства стороны извещены надлежащим образом и не заявили о возражении против завершения предварительного заседания и перехода к рассмотрению дела по существу, суд рассмотрел дело в порядке, установленном пунктом 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также с учетом п.27 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006г. № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству».

Изучив материалы дела, выслушав представителя истца, оценив в совокупности представленные доказательства, суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из представленных в дело материалов следует, что 28 августа 2012г. между ООО «ГруппПроект» и ООО «МИКО» был заключен договор №-GP000000118, по условиям которого ответчик продал, а истец купил на условиях и со склада в Москве изделия медицинской техники или оборудования на общую сумму 897 065 руб. Данные денежные средства в полном объеме были оплачены 03.09.2012г., что подтверждается платежным поручением №-347 от 03.09.12г.

В соответствии со спецификацией к договору поставки, ответчик принял на себя обязательства поставить в адрес истца (в том числе) ванну для подводного массажа «Загорье» в количестве 1 штука стоимостью 167 750 руб. (12 строка в спецификации).

Ванна для подводного массажа (строка 12 спецификации к договору поставки) была поставлена 16.11.12г., что подтверждается товарной накладной №-160 от 16.11.13г.

Поставляемое оборудование относится к изделиям медицинской техники и оборудования. Самостоятельно осуществить установку данного оборудования наша организация не имеет права.

Истец указывает, что по требованию ответчика им с ООО «Департамент-МС» был заключен договор №DMC00000224 на установку и техническое обслуживание от 31 августа 2012г. В соответствии с требованиями приложения №-1 к договору №DMC00000224 на установку и техническое обслуживание от 31 августа 2012г. ООО «Департамент-МС» принял на себя обязательства по установке и ТО ванны для подводного массажа в количестве 1 штуки (строка 14 в приложении №-1 к данному договору). 12.12.13г. представители ООО «Департамент-МС» прибыли в ООО «МИКО» с целью установки вышеуказанной ванны. После осмотра оборудования представителями ООО «Департамент-МС» был составлен акт БН от 12.02.13г. о неисправности массажной ванны сделан вывод о непригодности ванны к эксплуатации. Представителями ООО «Департамент-МС» была составлена ведомость дефектов медицинских аппаратов и оборудования, подлежащих к списанию, п.11 которой зафиксирована заводская неисправность. После осмотра представителями ООО «Департамент-МС» ванна была печатана его представителями и до настоящего времени не эксплуатируется.

13 февраля 2013г. истец направил претензию ответчику, на которую он не ответил.

В соответствии с п.7.14 договора продавец обязан в течение 30 дней с момента получения письменного уведомления произвести замену некачественного товара.

Товар замен ответчиком не был, на претензию не реагирует, а истец терпит убытки в результате невозможности использования приобретенного товара.

Согласно ст. 475 ГК РФ, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара. В случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы;

потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору. Требования об устранении недостатков или о замене товара, указанные в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, могут быть предъявлены покупателем, если иное не вытекает из характера товара или существа обязательства. В случае ненадлежащего качества части товаров, входящих в комплект (статья 479), покупатель вправе осуществить в отношении этой части товаров права, предусмотренные пунктами 1 и 2 настоящей статьи. Правила, предусмотренные настоящей статьей, применяются, если настоящим Кодексом или другим законом не установлено иное.»

В соответствии с требованиями ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать Покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется. Если продавец при заключении договора был поставлен покупателем в известность о конкретных целях приобретения товара, продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для использования в соответствии с этими целями. При продаже товара по образцу и (или) по описанию продавец обязан передать покупателю товар, который соответствует образцу и (или) описанию.

Суд не принимает ссылки ответчика на представленные в дело фотографии о наличии механических повреждений (сколы, погнутая ножка и т.д.), так как спорный товар (ванна) находится у истца, а доказательств того, что сфотографирована именно поставленная по договору ванна в период после ее поставки - не представлено. Ответчик ссылается на произведенный осмотр ванны, однако также не представил в дело документ, подтверждающий такой осмотр, составленный с участием или в присутствии лица, у которого находится ванна (то есть истца). Поэтому из указанных фотографий невозможно определить когда и где они были сделаны, в чьем присутствии и какой именно ванны.

Как следует из материалов дела инсталляцию ванны производило ООО «Департамент-МС», которое имеет соответствующую лицензию (№ 99-08-001025 от 23.07.10г) на осуществление указанной деятельности.

Из представленного в дело Акта б/н от 12.02.13г. и Ведомости дефектов медицинских аппаратов и оборудования, составленных инженерами по ремонту ООО «Департамент-МС» (Галдин П.В. и Россаяв Ю.А.) следует, что ввод ванны в эксплуатацию невозможен из-за протечки элеватора. Причина выхода аппарата из строя – заводская неисправность.

Указанные доказательства наличия неустранимых недостатков товара ответчиком не опровергнуты и суд признает надлежащими, в связи с чем, суд пришел к выводу, что истец обоснованно и в соответствии со ст.475 ГК РФ заявляет требование о возврате уплаченной за товар денежной суммы.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Расходы по госпошлине подлежат распределению в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 15, 307, 309, 310, 314, 395, 457, 702, 931, 965 ГК РФ, ст. ст. 4, 27, 65, 71, 110, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ГруппПроект» (ОГРН 1087746619993) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «МИКО» (ОГРН 1085247001036) стоимость ванны для подводного массажа «Загорье» в размере 167.750

руб., оплаченной по договору №- GP000000118 от 28 августа 2012г., а также госпошлину по иску в размере 6032,50 руб.

Решение подлежит исполнению после вступления в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении месяца со дня принятия.

Судья

Г.С. Чекмарёв