



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

Нижний Новгород
23 июня 2017 года

Дело № А11-6031/2016

(дата изготовления постановления в полном объеме)
Резолютивная часть постановления объявлена 21.06.2017

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Шутиковой Т.В.,
судей Бердникова О.Е., Шемякиной О.А.,

при участии представителей
от истца: Шемякина И.В. (доверенность от 05.12.2016),
от ответчика: Виноградовой Н.Г. (доверенность от 30.08.2016),
Ушакова И.В., директора,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу ответчика –
общества с ограниченной ответственностью «Дружба»

на решение Арбитражного суда Владимирской области от 10.01.2017,
принятое судьей Беловым А.А., и
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2017,
принятое судьями Насоновой Н.А., Назаровой Н.А., Родиной Т.С.,
по делу № А11-6031/2016

по иску индивидуального предпринимателя Потопниной Ольги Петровны
(ИНН: 331900289698, ОГРНИП: 306333421400079)
к обществу с ограниченной ответственностью «Дружба»
(ИНН: 3314008158, ОГРН: 1153304000321)

о взыскании 2 310 000 рублей и расторжении договоров

и у с т а н о в и л :

индивидуальный предприниматель Потопнина Ольга Петровна (далее – ИП Потопнина О.П.) обратилась в Арбитражный суд Владимирской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Дружба» (далее – ООО «Дружба», Общество) о взыскании 110 000 рублей задолженности по оплате услуг, оказанных по

договорам от 04.05.2016 № 005 и от 18.05.2016 № 009, о расторжении договоров поставки от 05.05.2016 № 006-П и от 18.05.2016 № 010-П, а также о взыскании 1 400 000 рублей предварительной оплаты по договорам поставки от 05.05.2016 № 006-П и от 18.05.2016 № 010-П и 800 000 рублей предварительной оплаты (аванса) в счет заключения договоров на оказание услуг по заготовке и поставке древесины.

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 10.01.2017 иск удовлетворен.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2017 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

ООО «Дружба» не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды нарушили статьи 8, 65, 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и сделали выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

По мнению ООО «Дружба», основания для взыскания с ответчика в пользу истца суммы задолженности по договорам от 04.05.2016 № 005 и от 18.05.2016 № 009 отсутствуют, поскольку ИП Потопнина О.П. не представила в материалы дела надлежащих доказательств оказания ООО «Дружба» услуг по заготовке древесины на заявленную сумму. Истец не передавал заготовленную древесину ответчику, не обращался с требованием принять выполненную работу (услугу) и не представлял на подпись акты выполненных работ (оказанных услуг). Представленные в материалы дела доказательства (квитанции, акты сверки, реестры, заключение экспертизы и протокол допроса) не подтверждают перечисление истцом в адрес ответчика денежных средств (в размере 1 400 000 рублей) в счет предварительной оплаты по договорам поставки от 05.05.2016 № 006-П и от 18.05.2016 № 010-П, а также денежных средств (в размере 800 000 рублей) в счет заключения договоров на оказание услуг по заготовке и поставке древесины. Суды необоснованно отклонили ходатайство о проведении повторной почерковедческой экспертизы документов. Подробно доводы ответчика приведены в кассационной жалобе и поддержаны представителями в судебном заседании.

ИП Потопнина О.П. в отзыве на кассационную жалобу и ее представитель в судебном заседании возразили относительно приведенных в ней доводов, просили оставить жалобу без удовлетворения.

Законность решения Арбитражного суда Владимирской области и постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, ООО «Дружба» (заказчик) и ИП Потопнина О.П. (исполнитель) заключили договор на оказание услуг по заготовке древесины от 04.05.2016 № 005, по условиям которого исполнитель обязался оказать заказчику услуги, указанные в разделе 2 договора, а заказчик обязался принять и оплатить эти услуги.

В разделе 2 договора стороны установили, что исполнитель оказывает для заказчика следующие услуги с соблюдением границ рубки, квартала и выдела: валку леса: произвести рубку главного пользования в квартале № 85, выдел № 1, общей площадью 8,8 гектара (ликвидной древесины в объеме 1 289 кубических метров) по Гусевскому лесничеству, урочище Дружба, лесная декларация от 11.01.2016 № 1 (пункт 2.1); механизированную трелевку древесины трактором (пункт 2.2); раскряжевку древесины, обрубку сучьев (пункт 2.3); сбор порубочных остатков в кучи, одновременно с их сжиганием в непожароопасный период с соблюдением правил пожарной безопасности в

лесах Российской Федерации (пункт 2.4); штабелевку древесины (пункт 2.5); укладку дров в поленицы (пункт 2.5).

Цена услуг, оказываемых исполнителем по договору, составляет 200 рублей за один кубический метр леса. Оплата услуг по заготовке 1289 кубических метров леса составляет 257 800 рублей (пункты 4.2, 4.3 договора).

В разделе 5 договора стороны установили, что при выполнении услуг исполнитель имеет право с согласия заказчика привлекать третьих лиц.

ООО «Дружба» (заказчик) и ИП Потопнина О.П. (исполнитель) заключили договор на оказание услуг по заготовке древесины от 18.05.2016 № 009, по условиям которого исполнитель обязался оказать заказчику услуги, указанные в разделе 2 договора, а заказчик обязался принять и оплатить эти услуги.

В разделе 2 договора стороны установили, что исполнитель оказывает для заказчика следующие услуги с соблюдением границ рубки, квартала и выдела: валку леса: произвести рубку главного пользования в квартале № 93, выдел № 9, общей площадью 6,4 гектара (ликвидной древесины в объеме 1 364 кубических метра) по Гусевскому лесничеству, урочище Дружба, лесная декларация от 11.01.2016 № 1 (пункт 2.1); механизированную трелевку древесины трактором (пункт 2.2); раскряжевку древесины, обрубку сучьев (пункт 2.3); сбор порубочных остатков в кучи одновременно с их сжиганием в непожароопасный период с соблюдением правил пожарной безопасности в лесах Российской Федерации (пункт 2.4); штабелевку древесины (пункт 2.5); укладку дров в поленицы (пункт 2.5).

Цена услуг, оказываемых исполнителем по договору, составляет 100 рублей за один кубический метр леса. Оплата услуг по заготовке 1364 кубических метров леса составляет 136 400 рублей (пункты 4.2, 4.3 договора).

В разделе 5 договора стороны установили, что при выполнении услуг исполнитель имеет право с согласия заказчика привлекать третьих лиц.

ООО «Дружба» в связи со сменой руководства (вместо Виноградовой О.Н. директором Общества был избран Ушаков И.В.) на основании приказа от 19.05.2016 № 10 запретило ИП Потопниной О.П. с 19.05.2016 осуществлять вырубку и вывоз леса с территории арендуемых лесов.

В письмах от 06.06.2016 ИП Потопнина О.П., сославшись на нарушение заказчиком принятых на себя обязательств по договорам, уведомила ООО «Дружба» об отказе от договоров от 04.05.2016 № 005 и от 18.05.2016 № 009 и потребовала погасить задолженность по оплате услуг в размере 110 000 рублей. Письма были оставлены без ответа.

ООО «Дружба» (поставщик) и ИП Потопнина О.П. (покупатель) заключили договор поставки от 05.05.2016 № 006-П, по условиям которого поставщик обязался поставить, а покупатель принять и оплатить продукцию из лесоматериалов (далее – товар), количество, ассортимент и цена которой установлены в приложении к договору (спецификация на товар).

В спецификации к договору стороны согласовали место рубки – Гусевское лесничество, урочище Дружба, квартал 85, выдел 1, лесоматериалы в объеме 1289 кубических метров; общую стоимость деланки – 600 000 рублей.

Согласно пункту 1.2 договора общая цена (сумма) договора определяется как общая сумма всего поставленного покупателю товара за весь период действия договора.

В силу пункта 2.2 договора покупатель обязуется произвести предоплату в размере 100 процентов стоимости товара.

ООО «Дружба» (поставщик) и ИП Потопнина О.П. (покупатель) заключили договор поставки от 18.05.2016 № 010-П, по условиям которого поставщик обязался поставить, а

покупатель принять и оплатить продукцию из лесоматериалов (далее – товар), количество, ассортимент и цена которой установлены в приложении к договору (спецификация на товар).

В спецификации к договору стороны согласовали место рубки – Гусевское лесничество, урочище «Дружба», квартал 93, выдел 9, лесоматериалы в объеме 1364 кубических метра; общую стоимость деланки – 800 000 рублей.

В соответствии с пунктом 1.2 договора общая цена (сумма) договора определяется как общая сумма всего поставленного покупателю товара за весь период действия договора.

Согласно пункту 2.2 договора покупатель обязуется произвести предоплату в размере 100 процентов стоимости товара.

Во исполнение условий договоров истец произвел предварительную оплату товара в сумме 1 400 000 рублей, что подтверждается квитанциями к приходным кассовым ордерам от 18.04.2016 № 28, от 19.04.2016 № 29, от 20.04.2016 № 30, от 21.04.2016 № 31, от 22.04.2016 № 32, от 23.04.2016 № 33, от 04.05.2016 № 40, от 05.05.2016 № 41, от 06.05.2016 № 43, от 10.05.2016 № 45, от 11.05.2016 № 46, от 12.05.2016 № 47, от 13.05.2016 № 48 и от 16.05.2016 № 51.

В письмах от 06.06.2016 ИП Потопнина О.П. сообщила ООО «Дружба» о расторжении договоров поставки от 05.05.2016 № 006-П и от 18.05.2016 № 010-П в связи с существенным изменением обстоятельств и потребовала вернуть денежные средства в сумме 1 400 000 рублей. Письма были оставлены без ответа, а требование без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Руководствуясь статьями 15, 393, 451, 452, 453, 506 и 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Владимирской области удовлетворил исковое требование. Суд пришел к выводам о наличии у ответчика задолженности по оплате оказанных истцом услуг по заготовке древесины на сумму 110 000 рублей; истец доказал существенное нарушение ответчиком условий договоров поставки от 05.05.2016 № 006-П и от 18.05.2016 № 010-П, что является основанием для их расторжения; доказательствами по делу подтверждены получение ООО «Дружба» от ИП Потопниной О.П. 1 400 000 рублей (предварительной оплаты по договорам поставки от 05.05.2016 № 006-П и от 18.05.2016 № 010-П) и 800 000 рублей (аванса в счет заключения договоров на оказание услуг по заготовке и поставке древесины) и отсутствие правовых оснований для удержания данных денежных средств, и как следствие, возникновения на стороне ответчика неосновательного обогащения.

Первый арбитражный апелляционный суд, дополнительно руководствуясь статьей 717 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласился с выводами суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (статья 310 Кодекса).

На основании пункта 1 статьи 779 Кодекса по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно статье 781 Кодекса заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В силу статьи 783 Кодекса общие положения о подряде (статьи 702 – 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 – 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 – 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

В соответствии со статьей 717 Кодекса если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Суды установили и материалами дела подтверждается, что договоры на оказание услуг по заготовке леса от 04.05.2016 № 005 и от 18.05.2016 № 009 расторгнуты по инициативе ООО «Дружба» (заказчика) с 19.05.2016; из письма от 19.05.2016 не следует, что причиной отказа от услуг ИП Потапниной О.Н. (исполнителя) послужило неисполнение либо ненадлежащее исполнение его обязательств по спорным договорам.

Суды установили, что в подтверждение факта оказания ответчику услуг по заготовке леса (до 19.05.2016) истец представил в материалы дела акты выполненных работ от 31.05.2016 по договорам от 10.05.2016 № 1 и от 19.05.2016 № 2, заключенным между ИП Потапниной О.Н. (заказчик) и индивидуальным предпринимателем Панаховым Мизагиром Пиримовичем (исполнитель), согласно условиям которых исполнитель оказывал заказчику услуги по заготовке древесины непосредственно в Гусевском лесничестве урочища Дружба в квартале № 85 выдела № 1 и в квартале № 92 выдела № 9 (на территории лесничества, на которой данные услуги разрешено было оказывать ИП Потапниной О.Н. для ООО «Дружба» по договорам от 04.05.2016 № 005 и от 18.05.2016 № 009).

Оценив представленные в дело доказательства в совокупности и взаимосвязи, в том числе договоры от 04.05.2016 № 005, от 18.05.2016 № 009, от 10.05.2016 № 1 и от 19.05.2016 № 2, акты выполненных работ, письма и приказ, суды установили, что истец оказал ответчику услуги (до 19.05.2016) на общую сумму 110 000 рублей.

Данное фактическое обстоятельство не противоречит доказательствам по делу и не подлежит переоценке судом округа в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного суды сделали правильный вывод о наличии у Общества задолженности по оплате услуг, оказанных в период до отказа ответчика от договоров на оказание услуг по заготовке леса на сумму 110 000 рублей.

Согласно статье 506 Кодекса по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу пункта 1 статьи 451 Кодекса существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

Требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суде только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии – в тридцатидневный срок (пункт 2 статьи 452 Кодекса).

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из материалов дела видно, что в пунктах 8.3 и 9.4 договоров от 05.05.2016 № 006-П и от 18.05.2016 № 010-П стороны установили, что сторона, которая получила претензию, обязана ее рассмотреть и направить письменный мотивированный ответ другой стороне в течение семи дней с момента получения претензии. Вопрос о расторжении договора разрешается по соглашению сторон либо по истечении 30 дней с момента подачи одной из сторон заявления о расторжении договора.

Суды установили и материалами дела подтверждается, что ООО «Дружба», запретившее ИП Потопниной О.П. с 19.05.2016 вывоз древесины (леса) с территории арендуемых лесов, фактически отказалось от исполнения договоров поставки от 05.05.2016 № 006-П и от 18.05.2016 № 010-П, надлежащим образом и в разумный срок не исполнило предусмотренное договорами обязательство по поставке древесины, в связи с чем истец лишился возможности получить результат, на который рассчитывал при заключении спорных договоров.

Оценив представленные в дело доказательства в совокупности и взаимосвязи, суды установили, что истец доказал существенное нарушение ответчиком договоров поставки от 05.05.2016 № 006-П и от 18.05.2016 № 010-П (неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств по поставке товара), а также существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договоров.

Данное фактическое обстоятельство не противоречит материалам дела и не подлежит переоценке судом округа в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суды установили, что ИП Потопина О.П. в период до обращения в арбитражный суд не получила от Общества ответ на предложение о расторжении договоров во внесудебном порядке от 06.06.2016. Однако, несмотря на то, что тридцатидневный срок для ответа действительно не истек ко дню направления искового заявления в суд (30.06.2016), поведение ответчика (как до предъявления иска, так и после) свидетельствует об отсутствии у него намерения признать заявленные истцом требования и расторгнуть спорные договоры.

Кроме того, суды установили, что к моменту рассмотрения настоящего дела судом первой инстанции срок, предусмотренный пунктом 9.4 договоров и пунктом 2 статьи 452 Кодекса для ответа на претензию от 06.06.2016, истек.

С учетом изложенного суд первой инстанции правомерно расторг договоры поставки от 05.05.2016 № 006-П и от 18.05.2016 № 010-П, заключенные между истцом и ответчиком.

Согласно пункту 2 статьи 453 Кодекса при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства.

В случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства (пункта 4 статьи 453 Кодекса).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Кодекса лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные главой 60 Кодекса, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2 статьи 1102 Кодекса).

Суды установили и материалами дела подтверждается, что факт оплаты истцом ответчику денежных средств в сумме 1 400 000 рублей в качестве предварительной оплаты по договорам поставки от 05.05.2016 № 006-П и от 18.05.2016 № 010-П, а также 800 000 рублей в качестве аванса в счет заключения договоров на оказание услуг по заготовке и поставке древесины подтвержден квитанциями к приходным кассовым ордерам от 18.04.2016 № 28, от 19.04.2016 № 29, от 20.04.2016 № 30, от 21.04.2016 № 31, от 22.04.2016 № 32, от 23.04.2016 № 33, от 04.05.2016 № 40, от 05.05.2016 № 41, от 06.05.2016 № 43, от 10.05.2016 № 45, от 11.05.2016 № 46, от 12.05.2016 № 47, от 13.05.2016 № 48, от 16.05.2016 № 51, от 06.05.2015 № 48 и от 10.05.2016 № 49.

Из материалов дела видно, что в связи с ненадлежащим исполнением Обществом договорных обязательств суд расторг договоры поставки от 05.05.2016 № 006-П и от 18.05.2016 № 010-П. В дальнейшем договоры на оказание услуг по заготовке и поставке древесины ввиду изменившихся обстоятельств истец и ответчик не заключали.

С учетом изложенного суды сделали правильный вывод о том, что полученные от Предпринимателя денежные средства в сумме 2 200 000 рублей (1 400 000 рублей и 800 000 рублей) являются неосновательным обогащением Общества.

Довод заявителя жалобы о том, что он не получал денежных средств в размере 1 400 000 рублей, правомерно отклонен судами первой и апелляционной инстанций.

Суды установили и материалами дела подтверждается, что согласно заключению судебной экспертизы от 24.11.2016 № 869/1-3-1.1 подписи от имени Некрасовой Л.Ф. (главного бухгалтера ООО «Дружба»), в строке «Расшифровка подписи», справа от слов «Некрасова Л.Ф.» (внизу справа от слов «Главный бухгалтер») в приходных кассовых ордерах от 18.04.2016 № 28, от 19.04.2016 № 29, от 20.04.2016 № 30, от 21.04.2016 № 31, от 22.04.2016 № 32, от 23.04.2016 № 33, от 04.05.2016 № 40, от 05.05.2016 № 41, от 06.05.2016 № 43, от 10.05.2016 № 45, от 11.05.2016 № 46, от 12.05.2016 № 47, от 13.05.2016 № 48 и от 16.05.2016 № 5, выполнены одним лицом – самой Некрасовой Л.Ф.

Из нотариально удостоверенного протокола допроса свидетеля Некрасовой Л.Ф. от 19.09.2016 усматривается, что она подтвердила принятие денежных средств в размере 1 400 000 рублей, а также передачу данных денежных средств в кассу ООО «Дружба».

Суды также установили, что все спорные приходные кассовые ордера скреплены печатью ООО «Дружба».

С учетом изложенного суды пришли к правильному выводу о том, что спорные приходные кассовые ордера являются надлежащими доказательствами по делу и подтверждают получение Обществом денежных средств в размере 1 400 000 рублей.

Кроме того, суды установили, что неотражение в реестре приходно-кассовых документов за период с 01.01.2015 по 30.06.2016 поступления денежных средств в размере 1 400 000 рублей в кассу ООО «Дружба» не свидетельствует о том, что данная сумма не уплачивалась истцом ответчику, такое нарушение свидетельствует лишь о несоблюдении бухгалтерской дисциплины и не опровергает факт передачи денежных средств Обществу. Заявление о фальсификации спорных квитанций к приходно-кассовым ордерам в соответствии со статьей 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик в арбитражный суд первой инстанции не заявлял.

Довод ООО «Дружба» о неправомерном отказе в удовлетворении ходатайства о проведении повторной экспертизы подлежит отклонению.

В соответствии со статьей 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации повторная и дополнительная экспертиза назначается в случае недостаточной ясности или полноты, возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта.

Назначение повторной и дополнительной экспертизы является правом, а не обязанностью суда. В данном случае суды оценили заключение экспертизы от 24.11.2016 № 869/1-3-1.1 по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и сочли, что оно является полным и ясным, эксперт дал полный ответ на все поставленные перед ним вопросы, у суда отсутствовали основания для иного толкования выводов.

С учетом изложенного оснований для отмены обжалуемых судебных актов у суда кассационной инстанции не имеется.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Владимирской области от 10.01.2017 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2017 по делу № А11-6031/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дружба» – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на общество с ограниченной ответственностью «Дружба».

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Т.В. Шутикова

Судьи

О.Е. Бердников

О.А. Шемякина