



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Октябрьский проспект, 14, г. Владимир, 600025

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Владимир

Дело № А11-14235/2018

20 июня 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 13 июня 2019 года.

Решение в полном объеме изготовлено 20 июня 2019 года.

Арбитражный суд Владимирской области в составе: судьи Киселевой О.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шабловой А.О., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Научно-Технический Центр «БиоТехнологии» (ОГРН 1173328015530, ИНН 3329092184, 600000, г. Владимир, ул. Муромская, д. 10-А, эт. 2, оф. 3)

к обществу с ограниченной ответственностью «Империя» (ОГРН 1063328032602, ИНН 3328447476; 600005, г. Владимир, Промышленный проезд, д. 7)

об истребовании имущества из чужого незаконного владения, третье лицо, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: индивидуальный предприниматель Вдовин Анатолий Алексеевич (600000, г. Владимир, ул. Комиссарова, д. 4а, кв. 79), при участии:

от истца: Шемякина И.В. (по доверенности от 01.09.2018, сроком действия по 01.09.2019); Груздева Е.В. (по доверенности от 01.09.2018, сроком действия по 01.09.2019);

от ответчика: Шиша Д.Н. (по доверенности от 25.04.2018, сроком действия 1 год);

от третьего лица: не явился, надлежащим образом извещен, установил.

Общество с ограниченной ответственностью «Научно-Технический Центр «БиоТехнологии» (ООО НТЦ «БиоТехнологии») обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Империя» (далее – ООО «Империя»), в

котором просило истребовать у ООО «Империя» в пользу ООО НТЦ «БиоТехнологии» следующее имущество, находящееся по адресу: г. Владимир, Промышленный проезд, д. 7:

- установку «Скарабей НЭО» состоящую из:

- 1) установки пиролизной «Горыныч - ПК8М»;
- 2) установки утилизации твердых и жидких отходов «Горыныч -М/Б»;
- 3) шредера «Кайман»;
- 4) установки отделения бокового корта «Крючок»;
- 5) ленточный транспортер;
- 6) шит распределительный ВРУ -1-13-20С.

Ответчик считает заявленные требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению.)

Подробно позиция ответчика изложена в отзыве на исковое заявление от 06.03.201 без номера.

ООО НТЦ «БиоТехнологии» в возражениях на отзыв от 11.03.2019 доводы ответчика мотивированно отклонило.

Индивидуальный предприниматель Вдовин Анатолий Алексеевич (далее – ИП Вдовин А.А., Предприниматель) в отзыве от 14.01.2019 поддержал позицию истца, просил удовлетворить иск в полном объеме. При этом пояснил, что 15.05.2017 между ИП Вдовиным А.А. и ООО «Империя» был заключен договор субаренды земельного участка расположенного по адресу: г. Владимир, Промышленный проезд, д. 7, где Предприниматель и осуществлял предпринимательскую деятельность с использованием арендованного у истца оборудования (установка Скарабей - НЭО). 01.09.2018 по соглашению сторон договор аренды расторгнут.

Как пояснил ИП Вдовин А.А. осуществить возврат указанной установки не мог в связи с тем, что ООО «Империя» чинило препятствия в допуске к установке, находящейся по адресу: г. Владимир, Промышленный проезд, д. 7.

Изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

15.11.2017 между ООО НТЦ «БиоТехнологии» (арендодатель) и ИП Вдовиным А.А. (арендатор) заключен договор аренды № АУ-01.17, в соответствии с пунктом 1.1 которого арендодатель передает арендатору УСТАНОВКУ «СКАРАБЕЙ-НЭО» Комплекс термический утилизации, обработки и обезвреживания жидких и твердых органических отходов, ТУ 25.30.11-002-91004943-2017 далее (установку).

В приложении № 1 к договору стороны согласовали характеристики, количество и цену передаваемого имущества:

№	Наименование специального оборудования	Количество	Стоимость аренды в месяц
---	--	------------	--------------------------

		руб.
Установка «Скарабей - Нэо» состоит из:	1 комплект	18 000
- Установки пиролизной «Горыныч - ПК8М»	1 шт.	
- Установки утилизации твердых и жидких отходов «Горыныч -М/Б» - Шредера «Кайман»	1 шт.	
- Установки отделения бокового корта «Крючок»	1 шт.	
- Ленточный транспортер	1 шт.	
- Шит распределительный ВРУ-1-13-20С РУБ.ПЦ-4.	1 шт.	

Из пункта 5.2 договора следует, что по результатам передачи Установки оформляются акты сдачи-приемки специального оборудования.

Арендованное имущество, указанное в приложении № 1 к договору, было передано арендодателем арендатору по акту приема передачи специального оборудования от 15.11.2017.

Имущество предоставляется в аренду на срок 5 лет (пункт 10.1 договора).

Расторжение договора допускается по соглашению сторон или по решению суда по основаниям предусмотренным гражданским законодательством (пункт 9.1 договора).

По соглашению сторон договор аренды № АУ-01.17 был расторгнут 01.09.2018.

Согласно указанному соглашению о расторжении договора аренды, ИП Вдовин А.А. (арендатор) обязуется 01 сентября 2018 года вернуть оборудование (имущество) переданное по вышеуказанному акту приема - передачи специального оборудования.

Однако, ИП Вдовин А.А. не вернул специальную установку «Скарабей НЭО», при этом письменно сообщил, что не имеет возможности осуществить его возврат по причине нахождения указанного оборудования по адресу: г. Владимир, Промышленный проезд, д. 7, на территории ООО «Империя» чинятся препятствия в допуске к оборудованию истца.

13.08.2018 по указанному факту ИП Вдовиным А.А. было подано заявление в УМВД России по городу Владимиру.

Как следует из Рапорта участкового уполномоченного УМВД России по городу Владимиру Моисеева Р.В. от 20.08.2018, осуществлявшего осмотр территории по адресу: г. Владимир, Промышленный проезд, д. 7, следует, что все имущество (оборудование) указанное в заявлении

ИП Вдовина А.А. (в том числе и установка «СКАРАБЕИ НЭО») находится у ООО «Империя» по вышеназванному адресу. Указано, что усматриваются граждански - правовые отношения.

04.09.2018 истцом в адрес ответчика было направлено требование о возврате оборудования (установки «Скарабей - НЭО»).

Ответчик возврат имущества истцу не произвел.

Претензия истца о возврате оборудования была оставлена ответчиком без удовлетворения.

Изложенные обстоятельства явились основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд считает иск обоснованным и подлежащим удовлетворению на основании следующего.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями закона.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации Лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 1109](#) настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей [главой](#), применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2 той же статьи).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1104 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, составляющее неосновательное обогащение приобретателя, должно быть возвращено потерпевшему в натуре.

Как следует из материалов дела и не отрицается участвующими в деле лицами, испрашиваемое движимое имущество было передано истцом третьему лицу для выполнения определенных работ.

В установленный срок имущество истцу не возвращено.

Удерживаемое в отсутствие каких-либо правовых оснований ООО «Империя» принадлежащее ООО НТЦ «БиоТехнологии», имущество

образует неосновательное обогащение ответчика и подлежит возврату последним истцу в натуре на основании пункта 1 статьи 1104 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, арбитражный суд удовлетворяет требование в полном объеме на основании норм главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Довод ответчика на не доказанность наличия права собственности на спорное имущество судом отклоняется в силу следующего.

В соответствии со статьей 209 Гражданского кодекса Российской Федерации право владения, пользования и распоряжения имуществом принадлежит только собственнику.

Статьей 301 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения (виндикационный иск) характеризуют следующие признаки: наличие у истца права собственности на истребуемую вещь, утрата фактического владения вещью, возможность выделить вещь при помощи индивидуальных признаков из однородных вещей, фактическое нахождение вещи в чужом незаконном владении ответчика на момент рассмотрения спора, т.е. обладание ответчиком имуществом без надлежащего правового основания.

В пункте 36 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» разъяснено, что в соответствии со статьей 301 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, должно доказать свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика. Право собственности на движимое имущество доказывается с помощью любых предусмотренных законодательством доказательств, подтверждающих возникновение этого права у истца.

Таким образом, право собственности истца на истребуемое имущество подтверждено имеющийся в материалах дела справкой о балансовой стоимости и о нахождении имущества у истца.

Доводы ответчика признаны судом необоснованными и не состоятельными и отклонены ввиду противоречия фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине подлежат отнесению на ответчика.

Государственная пошлина в сумме 1000 руб., излишне уплаченная истцом по платежному поручению от 22.10.2018 № 99, подлежит возврату ему из федерального бюджета на основании статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации. При этом подлинное платежное поручение остается в материалах дела, поскольку государственная пошлина возвращается частично.

Руководствуясь статьями 17, 110, 167-171, 176, 180, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

1.Обязать общество с ограниченной ответственностью «Империя» возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Научно-Технический Центр «БиоТехнологии», следующее имущество, находящееся по адресу: г. Владимир, Промышленный проезд, д. 7:

- установку «Скарабей НЭО» состоящую из:

- 1) установки пиролизной «Горыныч - ПК8М»;
- 2) установки утилизации твердых и жидких отходов «Горыныч -М/Б»;
- 3) шредера «Кайман»;
- 4) установки отделения бокового корта «Крючок»;
- 5) ленточный транспортер;
- 6) шит распределительный ВРУ -1-13-20С.

2.Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Империя» в пользу и общества с ограниченной ответственностью «Научно-Технический Центр «БиоТехнологии» расходы по государственной пошлине в сумме 6000 руб.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

3.Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Научно-Технический Центр «БиоТехнологии» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1000 руб., излишне уплаченную по платежному поручению от 22.10.2018 № 99, подлинный экземпляр которого остается в материалах дела.

Основанием для возврата государственной пошлины является настоящее решение.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Владимирской области в срок, не превышающий месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

О.В. Киселева