



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

600025, г. Владимир, Октябрьский проспект, 14

тел. (4922) 32-29-10, факс (4922) 42-32-13

<http://vladimir.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Владимир

"21" декабря 2017 года

Дело № А11-12817/2017

Арбитражный суд Владимирской области в составе судьи Рыжковой О.Ю., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Петруничевой К.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Владимирской области (600000, г. Владимир, ул. Садовая, д. 16-б; ИНН 3327102084, ОГРН 1043301900377) о взыскании с индивидуального предпринимателя Ваштага Дениса Александровича (600021, Владимирская область, г. Владимир, Перекопский городок, д. 6, кв. 65, ИНН 332709975671, ОГРН 304332707100165) задолженности в сумме 59 910 руб. 16 коп., при участии представителей:
от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Владимирской области – не явились, извещены;
от индивидуального предпринимателя Ваштага Дениса Александровича – не явились, извещены,
информация о движении дела размещена на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет по веб-адресу: <http://vladimir.arbitr.ru> установил.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 12 по Владимирской области (далее – Инспекция, налоговый орган) обратилась в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением без номера и без даты (вх.

№ А11-12817/2017 от 17.11.2017), в котором просит взыскать с индивидуального предпринимателя Ваштага Дениса Александровича (далее – Предприниматель) задолженность по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в Пенсионный фонд РФ, а также задолженность по страховым взносам на обязательное медицинское страхование в бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования и пени в общей сумме 59 910 руб. 16 коп.

Предприниматель отзыв на заявление не представил.

Суд на основании статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации завершил подготовку по делу и перешёл из предварительного судебного заседания в судебное заседание суда первой инстанции для рассмотрения спора по существу.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление рассматривается в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Проанализировав представленные в материалы дела документы, арбитражный суд установил следующее.

Как видно из материалов дела, у Предпринимателя образовалась задолженность в сумме 59 910 руб. 16 коп.

Согласно положениям Федерального закона от 03.07.2016 № 243-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование" (далее - Закон № 243-ФЗ), начиная с 1 января 2017 года, на налоговые органы возложены полномочия по администрированию страховых взносов. В соответствии с названным Законом налоговые органы осуществляют администрирование страховых взносов за период до 01.01.2017, установленных Федеральным законом от 24.07.2009 № 212-ФЗ "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования", так и страховых взносов, установленных Налоговым кодексом Российской Федерации.

До настоящего времени обязанность по уплате страховых взносов и пени добровольно Предпринимателем не исполнена, меры принудительного взыскания задолженности инспекцией не принимались.

Налоговый орган представил в материалы дела ходатайство без номера и даты о восстановлении пропущенного срока на подачу заявления в арбитражный суд.

В соответствии с пунктом 2 статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации взыскание налога производится по решению налогового органа путем направления в банк, в котором открыты счета налогоплательщика или налогового агента, инкассового поручения (распоряжения) на списание и перечисление в соответствующие бюджеты (внебюджетные фонды) необходимых денежных средств со счетов налогоплательщика или налогового агента.

При этом решение о взыскании налога за счет средств, находящихся на счетах налогоплательщика в банках, принимается после истечения срока, установленного для исполнения обязанности по уплате налога, но не позднее 60 дней после истечения срока исполнения требования об уплате налога. Решение о взыскании, принятое после истечения указанного срока, считается недействительным и исполнению не подлежит. В этом случае налоговый орган может обратиться в суд с иском о взыскании с налогоплательщика-организации или индивидуального предпринимателя причитающейся к уплате суммы налога, пеней. Заявление может быть подано в суд в течение шести месяцев после истечения срока исполнения требования об уплате налога. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом (пункт 3 статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктами 9, 10 статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации положения названной статьи применяются также при взыскании пеней за несвоевременную уплату налога, сбора и штрафов в случаях, предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации.

Инспекция обратилась в арбитражный суд с заявлением о взыскании с Предпринимателя задолженности в сумме 59 910 руб. 16 коп.

Предприниматель не погасил имеющуюся у него задолженность, в связи с чем Инспекция обратилась в арбитражный суд с заявлением о взыскании спорной

задолженности в порядке пункта 3 статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации.

Процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. Арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными (части 1, 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18.11.2004 № 367-О).

В соответствии с абзацем 3 пункта 60 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации", не могут рассматриваться в качестве уважительных причин пропуска такого срока необходимость согласования с вышестоящим органом (иным лицом) вопроса о подаче налоговым органом в суд соответствующего заявления, нахождение представителя налогового органа в командировке (отпуске), кадровые перестановки, смена руководителя налогового органа (его нахождение в длительной командировке, отпуске), а также иные внутренние организационные причины, повлекшие несвоевременную подачу заявления.

На основании изложенного, основанием для восстановления процессуального срока является уважительность причин его пропуска. При этом законодательством не установлены критерии для определения уважительности причин пропуска, поэтому суд самостоятельно решает данный вопрос с учетом обстоятельств дела.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать

обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Между тем доказательств уважительности причин пропуска срока на подачу заявления в суд Инспекцией не представлено.

При таких обстоятельствах ходатайство Инспекции о восстановлении пропущенного срока удовлетворению не подлежит.

Пропуск срока на подачу заявления в арбитражный суд является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования о взыскании с Предпринимателя задолженности в сумме 59 910 руб. 16 коп.

Руководствуясь статьями 167–170, 216 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

1. В удовлетворении ходатайства Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Владимирской области (600000, г. Владимир, ул. Садовая, д. 16-б; ИНН 3327102084, ОГРН 1043301900377) о восстановлении пропущенного срока подачи заявления отказать.

2. В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд (г. Владимир) через Арбитражный суд Владимирской области в течение месяца со дня его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, при условии, что решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

О.Ю. Рыжкова